

Посвящается 70-летию  
Самарской государственной  
экономической академии

**ТРУДЫ**  
***МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ***  
***«МАТЕМАТИЧЕСКОЕ***  
***МОДЕЛИРОВАНИЕ,***  
***СТАТИСТИКА И ИНФОРМАТИКА***  
***В СОВРЕМЕННОМ УПРАВЛЕНИИ***  
***ЭКОНОМИКОЙ»***

Самара 2001

Трунов В.А.	Саратов	107-109
Усенко Л.Н.	Ростов – на - Дону	92-93
Фахретдинов Р.Г.	Самара	23-26
Федоров И.Н.	Самара	180
Федосова О.Н.	Ростов – на - Дону	145-146
Филимонова Е.В.	Самара	171-174
Халидов И.А.	Санкт-Петербург	169-171
Цапенко М.В.	Самара	40-42
Цветкова Л.А.	Полтава	115-117
Цибаров В.А.	Санкт-Петербург	183
Цибарова Е.В.	Мадрид	183
Цуркан Е.Л.	Липецк	147-149
Чариков В.С.	Самара	124-127
Чаплыгин С.И.	Самара	55-57
Черемных Н.Я	Самара	111-112
Чистик О.Ф.	Самара	76-78
Чудилин Г.И.	Самара	74-76
Чупрынов Б.П.	Самара	259-260
Шашлова И.Л.	Ростов – на – Дону	87-88
Шепель В.Н.	Оренбург	57-60
Шурдук А.И.	Полтава	152-153
Щеглова В.Л.	Орел	181-182
Юльская Г.В.	Самара	111-112
Якимов В.Н.	Самара	60-63
Яковлева Н.Г.	Самара	7-8

Материалы представлены  
в редакции авторов

Лицензия ЛР № 020320 от 04.12.96.

Подписано в печать 19.04.2001. Формат 60x84/8.

Бум. офсетная. Гарнитура "Times New Roman". Печать офсетная.

Усл. печ. л. 32,55. Уч.-изд. л. 26,9. Тираж 250 экз. Заказ № 76.

---

Самарская государственная экономическая академия.

Самара, ул. Советской Армии, 141.

ООО "ДСМ". Самара, ул. Промышленности, 246.

## **О НЕКОТОРЫХ ВОЗМОЖНОСТЯХ АНАЛИЗА «ЗАКРЫТЫХ» ДАННЫХ О ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ФЕДЕРАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ**

*Л.А.Цветкова (Полтава, Украина)*

Статистика государственного бюджета традиционно является одной из самых «закрытых». Данные о вкладе отдельных регионов или групп регионов в формирование государственного бюджета публикуются как украинской, так и российской статистикой неохотно и не в полном объеме. Показываемая СМИ статистическая информация часто носит характер «утечки» из секретных источников, что, с одной стороны, подогревает интерес к такого рода данным, а с другой, служит подтверждением сложности взаимоотношений государственного (федерального) и региональных бюджетов. Между тем, несмотря на декларируемый конфиденциальный характер информации, она в большин-

стве случаев может быть проанализирована простейшими статистическими методами, что дает порой весьма интересные результаты.

В качестве такой исходной информации возьмем данные, опубликованные в еженедельнике «Аргументы и факты» (№ 44, 2000 г., с.7) со ссылкой на секретный доклад ФАПСИ и отражающие взаимоотношения федерального бюджета РФ (далее – центра) и бюджетов семи федеральных округов (далее – региональных бюджетов). Располагая данными о степени покрытия расходов региональных бюджетов ( $P_i$ ) их доходами ( $D_i$ ), т.е. зная отношение ( $D_i/P_i$ ), проценте отчислений доходов региональными бюджетами в центр ( $D_i^u/D_i$ ) и проценте покрытия расходов региональных бюджетов центром ( $P_i^u/P_i$ ), а также аналогичными данными по РФ в целом (соответственно  $D_\Sigma/P_\Sigma$ ,  $D_\Sigma^u/D_\Sigma$  и  $P_\Sigma^u/P_\Sigma$ ; надстрочные символы «u» обозначают доходы, перечисляемые регионами в центр, и расходы регионов, финансируемые из центра), применяя метод относительных величин структуры, сравнения и интенсивности, можем выйти на следующие производные показатели: 1) коэффициент интенсивности перечисления доходов  $i$ -го регионального бюджета в центр ( $K_1$ ), показывающий во сколько раз доля доходов, перечисляемых регионом центру, в общей сумме доходов региона выше или ниже средней по РФ доли доходов, перечисляемых регионами центру, в общей сумме доходов регионов (средняя доля принимается за 1, или 100%); 2) коэффициент покрытия доходами  $i$ -го регионального бюджета его расходов после взаиморасчетов с центром (с учетом сальдо встречных потоков – разности доходов, направляемых регионом в центр, и расходов региона, финансируемых центром, т.е.  $[D_i^u - P_i^u]$ ) – своего рода относительная величина окончательного дефицита (профицита) регионального бюджета ( $K_2$ ). Путь получения этих показателей таков (выделены непосредственно применяемые в данном случае формулы):

$$K_1 = (D_i^u/D_\Sigma^u)/(D_i/D_\Sigma) = (D_i^u/D_i)/(D_\Sigma^u/D_\Sigma) ;$$

$$K_2 = [D_i - (D_i^u - P_i^u)]/P_i = (D_i/P_i) - (D_i^u/P_i) + (P_i^u/P_i) =$$

$$= (D_i/P_i) - [(D_i/P_i) \cdot (D_i^u/D_i)] + (P_i^u/P_i) .$$

Таким образом, дополнительно к приведенным в публикации данным можно рассчитать показатели, уточняющие бюджетно-финансовые взаимоотношения центра и регионов (приведены в табл.1).

Таблица 1

Федеральный округ	$K_1$ , %	$K_2$ , %
Дальневосточный	77,26	64,83
<b>Приволжский</b>	84,42	60,02
Северо-Западный	90,53	55,76
Сибирский	81,47	68,23
Уральский	90,32	54,66
Центральный	121,05	48,85
Южный	94,95	71,15
В целом по РФ	100,00	56,84

Исчисленные показатели вполне однозначно выделяют федеральные округа «доноры», наиболее «пострадавшие» от взаиморасчетов с центром (для них характерны высокие значения  $K_1$  и низкие значения  $K_2$ , причем корреляция коэффициентов заметна даже визуально; из общего правила по понятным причинам выбивается лишь Южный федеральный округ). Предложенные показатели, таким образом, оказываются информационно обеспеченными и несущими очевидную смысловую нагрузку.