

УДК 519.8

ПИТАННЯ ОПТИМАЛЬНОСТІ ЗМІН СЕРЕДНЬОЇ ЗАРОБІТНОЇ ПЛАТИ І КАПІТАЛЬНИХ ІНВЕСТИЦІЙ РАЙОНІВ ПОЛТАВЩИНИ У 2015–2016 РР.

В. М. Горбачук, д. ф.-м. н., старший науковий співробітник
Інститут кібернетики імені В. М. Глушкова НАН України
GorbachukVasyl@netscape.net

П. Г. Неботов, магістр

Державний науково-дослідний інститут інформатизації та
моделювання економіки Міністерства економічного розвитку і
торгівлі України

В. І. Новодережкін, магістр

Державний науково-дослідний інститут інформатизації та
моделювання економіки Міністерства економічного розвитку і
торгівлі України

*Показано, що економічні лідери Полтавщини – Полтава,
Глобинський, Диканський і Шишацький райони.*

*Gorbachuk V. M., Nebotov P. H., Novoderezhkin V. I. The
optimality issues for average wage and capital investment changes of
Poltavshchyna districts in 2015–2016. It is shown the economic
leaders of Poltavshchyna are Poltava, Hlobyns'ky, Dykans'ky, and
Shyshats'ky districts.*

Ключові слова: ОПТИМІЗАЦІЯ, ЗАРОБІТНА ПЛАТА,
КАПІТАЛЬНІ ІНВЕСТИЦІЇ, ПОЛТАВЩИНА.

Keywords: OPTIMIZATION, WAGE, CAPITAL
INVESTMENTS, POLTAVSHCHYNA.

Для 25 районів Полтавщини за 2015 р. вимірювалися у гривнях реалізована промислова продукція на душу населення (РППД), капітальні інвестиції на душу населення (КІД), річна зарплата (РЗП) [1] (табл. 1), а за перші 6 місяців 2016 р. (2016:6) – РППД, КІД, піврічна зарплата (ПЗП) (табл.2). Для виробничої функції Кобба–Дугласа $\ln RPPD = a \ln RZP + b \ln KID + c$ на 25 структурних (cross-section) спостереженнях 2015 р. і 2016:6 за допомогою MS Excel було знайдено залишки регресії (ЗР).

Таблиця 1. Значення lnРППД, lnРЗП, lnКІД, ЗР у 2015 р.

Місто / Район	РЗП	КІД	lnРЗП	lnКІД	РППД	lnРППД	ЗР
Період	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015
Полтавська область	45396	5347	10,72	8,58	76024	11,24	
м.Полтава	46872	6495	10,76	8,78	104496	11,56	0,79
м.Гадяч	37380	3530	10,53	8,17	126619	11,75	2,15
м.Горішні Плавні	67752	28285	11,12	10,25	311899	12,65	-0,59
м.Кременчук	49356	4367	10,81	8,38	168798	12,04	1,63
м.Лубни	34704	1748	10,45	7,47	26527	10,19	1,57
м.Миргород	43404	2119	10,68	7,66	14506	9,58	0,28
Великобагачанський	36264	7945	10,50	8,98	19256	9,87	-0,62
Глобинський	42612	8279	10,66	9,02	91066	11,42	0,56
Диканський	43428	10267	10,68	9,24	82661	11,32	0,17
Зіньківський	35268	4151	10,47	8,33	5312	8,58	-1,09
Карлівський	32868	5844	10,40	8,67	13087	9,48	-0,45
Кобеляцький	38340	2876	10,55	7,96	8913	9,10	-0,31
Котелевський	34188	6795	10,44	8,82	3624	8,20	-1,99
Кременчуцький	37596	2980	10,53	8,00	5395	8,59	-0,81
Лохвицький	41088	4114	10,62	8,32	44980	10,71	0,75
Лубенський	35340	1533	10,47	7,34	818	6,71	-1,80
Машівський	62364	5236	11,04	8,56	57348	10,96	-0,14
Новосанжарський	50820	1149	10,84	7,05	1459	7,29	-1,62
Оржицький	35832	2529	10,49	7,84	11567	9,36	0,24
Пирятинський	32316	1842	10,38	7,52	22207	10,01	1,47
Полтавський	45096	4430	10,72	8,40	3163	8,06	-2,18
Решетилівський	35988	2533	10,49	7,84	13232	9,49	0,36
Хорольський	41976	3728	10,64	8,22	28381	10,25	0,36
Чутівський	34020	3387	10,43	8,13	9766	9,19	-0,17
Шишацький	48576	8401	10,79	9,04	286917	12,57	1,43
Середне	41738	5382	10,62	8,319	58480	9,96	0,00

У табл. 1 і 2 жирним виділено значення спостережень, вищі відповідного середнього за районами. Через вищу ефективність (додатність ЗР) у м. Гадяч і Лохвицькому районі зросла відносна ЗП, а у м. Кременчук – відносні КІД; через нижчу ефективність (від’ємність ЗР) у Карлівському районі знизилися відносні КІД.

Таблиця 2. Значення lnРППД, lnРЗП, lnКІД, ЗР у 2016:6

Місто / Район	ПЗП	КІД	lnПЗП	lnКІД	РППД	lnРППД	ЗР
Період	2016:6	2016:6	2016:6	2016:6	2016:6	2016:6	2016:6
Полтавська область	25458	3497	10,14	8,16	38381	10,56	
м.Полтава	26508	6781	10,19	8,82	57284	10,96	0,09
м.Гадяч	23268	1900	10,05	7,55	60018	11,00	1,95
м.Горішні Плавні	36168	8606	10,50	9,06	162862	12,00	-0,30
м.Кременчук	28068	3029	10,24	8,02	68664	11,14	0,88
м.Лубни	19386	716	9,87	6,57	18098	9,80	2,45
м.Миргород	21486	623	9,98	6,44	7550	8,93	1,33
Великобагачанський	20280	4941	9,92	8,51	12045	9,40	-0,12
Глобинський	24192	4727	10,09	8,46	49697	10,81	0,67
Диканський	25092	3993	10,13	8,29	52296	10,86	0,75
Зіньківський	19590	1589	9,88	7,37	2890	7,97	-0,24
Карлівський	17826	2150	9,79	7,67	4649	8,44	0,28
Кобеляцький	22470	1434	10,02	7,27	1711	7,45	-1,19
Котелевський	18036	4328	9,80	8,37	1327	7,19	-1,74
Кременчуцький	23118	2291	10,05	7,74	4065	8,31	-0,92
Лохвицький	23874	921	10,08	6,83	19197	9,86	1,45
Лубенський	20118	913	9,91	6,82	252	5,53	-2,22
Машівський	30576	2895	10,33	7,97	18894	9,85	-0,69
Новосанжарський	24972	886	10,13	6,79	642	6,46	-2,07
Оржицький	20814	1640	9,94	7,40	3400	8,13	-0,35
Пирятинський	18354	2507	9,82	7,83	11516	9,35	0,92
Полтавський	25350	1955	10,14	7,58	1930	7,57	-1,85
Решетилівський	19758	3050	9,89	8,02	5606	8,63	-0,29
Хорольський	22338	2710	10,01	7,90	11358	9,34	0,07
Чутівський	19488	1759	9,88	7,47	3401	8,13	-0,17
Шишацький	26904	8281	10,20	9,02	254570	12,45	1,31
Середнє	23121	2985	10,03	7,75	33357	9,18	0,00

Література

1. Горбачук В. М., Мартищенко Б. О., Приходько М. О. Місцева діяльність у глобальних вимірах: Полтавщина / Фінансово-економічний та суспільний світовий розвиток: сучасні тренди і перспективи. – К.: НАУКМА, 2017.