

III МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-  
ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА  
ЭКОНОМИКИ И  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

*Алушта*

*11-13 мая 2006 г.*

Министерство образования и науки Украины

Таврический национальный университет  
им. Вернадского В.И.

Общественная организация «Лига молодых экономистов»

III Международная  
научно-практическая конференция

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА  
ЭКОНОМИКИ И  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

11 – 13 мая 2006 года

г. Алушта

ББК 6.3  
А 762

**Теория и практика экономики и предпринимательства**  
/Материалы III Международной научно-практической  
конференции. Алушта, 11-13 мая 2006 года. – Симферополь,  
2006. – 253 с.

с. 127

### **КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:**

**Апатова Н.В.**, д.э.н., профессор

**ЧЛЕНЫ КОМИТЕТА:**

**Борщ Л.Н.**, д.э.н., профессор

**Зиновьев Ф.В.**, д.э.н., профессор

**Наливайченко С.П.**, д.э.н., профессор

**Новиков Ю.Н.**, д.э.н., профессор

**Потев Д.А.**, д.э.н., доцент

**Прадун В.П.**, д.э.н., доцент

**Чепурко В.В.**, д.э.н., профессор

**Сигал А.В.**, к.э.н., доцент

**Солдатова С.А.**, преподаватель

Подписано в печать 26.04.2006 28,1 усл. п.л. 31,6 уч.-изд. л. Тираж 500. Заказ №131  
Отпечатано в типографии г. Симферополя

© Комитет Конференции, 2006 г.

ISBN 966-572-914-4

<i>Акуличев Ю.Ф., к.т.н., доцент, Крымский филиал Европейского университета, Саламатова Н.С., ст. преподаватель, КЭИ КНЭУ</i>	НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЕКТНОГО ПОДХОДА В УПРАВЛЕНИИ БИЗНЕСОМ.....	123
<i>Аржанцева М.В., Крымтеплокоммунэнерго</i>	СТРУКТУРА ДОЛЖНА СЛЕДОВАТЬ ЗА СТРАТЕГИЕЙ.....	124
<i>Астахова Е.В., Харьковский гуманитарный университет, «Народная украинская академия»</i>	ТРАНСАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ ИНСТИТУТА ОБРАЗОВАНИЯ .....	124
<i>Ахундова Г.Г., ассистент, Таврический национальный университет</i>	ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТУРИСТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В УКРАИНЕ .....	125
<i>Бабко Е.Н., аспирантка, Гуманитарный университет "ЗИГМУ", г. Запорожье</i>	ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА.....	125
<i>Беличенко Н.А., ассистент кафедры экономики промышленности ДГМА, Яковенко М.Н., ст. преподаватель кафедры экономики промышленности, ДГМА</i>	СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ «ЗАТРАТЫ-ВЫПУСК-ПРИБЫЛЬ» С УЧЕТОМ ПОКАЗАТЕЛЯ НОРМАТИВНОЙ МОЩНОСТИ.....	126
<i>Білоброва Т.О., асистент кафедри міжнародної економіки, Полтавський університет споживчої кооперації України</i>	ІННОВАЦІЙНА АКТИВНІСТЬ В УКРАЇНІ ТА ЇЇ ЗАКОНОДАВЧА БАЗА.....	127
<i>Бобровська О.Ю., доцент, к.е.н., Дніпропетровський регіональний інститут державного управління НАДУ</i>	МЕХАНІЗМИ ВПРОВАДЖЕННЯ КОРПОРАТИВНОГО МЕТОДУ УПРАВЛІННЯ В МУНІЦИПАЛЬНИЙ МЕНЕДЖМЕНТ .....	127
<i>Богатова Т.Н., ст. преподаватель. Крымский филиал Европейского университета</i>	БЮДЖЕТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ .....	128
<i>Бойченко Т.А., соискатель кафедры «Экономика предприятия», Директор по развитию бизнеса ООО «Дельта Сервис»</i>	ОРГАНИЗАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ.....	129
<i>Брадов В.В., Донецкий национальный университет</i>	ОЦЕНКА РИСКОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПЕЧАТНЫХ СМИ .....	129
<i>Брустинов Д.В., экономист, г. Мелитополь</i>	ТРУД СОВРЕМЕННОГО РУКОВОДИТЕЛЯ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	130
<i>Булах І.В., аспірант, Донецький національний технічний університет</i>	ЗАСТОСУВАННЯ АПАРАТУ НЕЧІТКИХ ОПИСІВ ПРИ ОЦІНЦІ КОНКУРЕНТОСТІЙКОСТІ ПІДПРИЄМСТВА.....	131
<i>Васильев О.І., аспірант кафедри економіки, Європейський університет, м. Київ</i>	СУТНІСТЬ ОРГАНІЗАЦІЙНИХ ЗМІН НА ПІДПРИЄМСТВАХ.....	131
<i>Гайдукова О.А., магистрант кафедры прикладной математики и информатики, Беличенко А.Ф., к.э.н. доцент, Донецкий национальный технический университет</i>	ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА В УКРАИНЕ .....	132
<i>Гаркуша Д.В., аспірантка, Європейський університет, м.Київ</i>	ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ СТРАТЕГІЧНОГО УПРАВЛІННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЮ ПОТЕНЦІАЛУ ПІДПРИЄМСТВА.....	133
<i>Головкова Л.С., доцент, ГУ «ЗИГМУ», г. Запорожье</i>	НАРАЩИВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ УСТОЙЧИВЫХ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ .....	134
<i>Горелкіна О.А., Науковий керівник Крапівницька С.М., к.е.н., доцент, Донецький національний технічний університет</i>	ФОРМУВАННЯ ВИТРАТНОЇ ПОЛІТИКИ ПІДПРИЄМСТВА.....	135

- объективно определить эффективность использования производственных ресурсов;
- принять меры по дополнительной загрузке производственного оборудования и, следовательно, существенно снизить затраты на производство единицы продукции по статье «амортизация оборудования»;
- определить, на сколько можно увеличить загрузку оборудования по выпуску продукции, пользуясь повышенным спросом у потребителей, что приведет к увеличению фактической выручки, и, как следствие, к увеличению прибыли;
- выявить несбалансированность загрузки по отдельным группам оборудования в рамках центров затрат и принять управленческие решения о формировании портфеля заказов с учетом рационального использования имеющихся групп оборудования;

УДК 330.341.1(477):340.132.6

*Білоброва Т. О., асистент кафедри міжнародної економіки  
Полтавський університет споживчої кооперації України*

### **ІННОВАЦІЙНА АКТИВНІСТЬ В УКРАЇНІ ТА ЇЇ ЗАКОНОДАВЧА БАЗА**

Сьогодні актуальним стратегічним завданням економіки України є розвиток вітчизняного промислового наукомісткого виробництва, розробка та опанування нових наукомістких та інформаційних технологій, прискорене формування ринкових відносин в промисловості для отримання вітчизняної конкурентноздатної продукції й забезпечення інтересів національної економічної безпеки за рахунок збереження та розвитку промислового, науково-технічного потенціалу країни.

При здійсненні інвестиційної та інноваційної діяльності на підприємстві виникає безліч правових проблем, що потребують системного аналізу для найбільш ефективного та оперативного їх вирішення. Найбільш складними та актуальними на практиці є проблеми формування ринкових відносин комерційного використання інтелектуальної власності (комерціалізації інтелектуальної власності), оскільки від ступеня успішності вирішення цих проблем залежить можливість досягнення кінцевих позитивних результатів інвестиційної та інноваційної діяльності.

В практиці господарської діяльності сучасних українських підприємств в процесі впровадження у промислову виробництво нововведень, корисних моделей, промислових зразків тощо гостро постає проблема різного роду стимулів – як економічних, так і правових.

Цю проблему істотно посилює несприятливий діловий клімат, який склався в Україні за останні кілька років. Він полягає, насамперед, не в економічній нестабільності, а в повній невизначеності правового поля. У той час, коли приймається ціла низка законів, що регулюють цю сферу діяльності, згодом виходять постанови та укази, що повністю або частково блокують їх роботу. Наприклад, призупинено введення в дію статей 21 і 22 Закону України «Про інноваційну діяльність», обмежено реалізацію окремих положень Закону України «Про спеціальний режим інвестиційної діяльності технологічних парків», введено мораторій на створення нових технологічних парків. Не спрацював й Указ Президента «Про заходи щодо залучення коштів, отриманих від приватизації державного майна, на інноваційне інвестування підприємств, що мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави» (від 15 липня 2000 р. № 905/2000), згідно з яким у 2001-2002 роках передбачалося 25% коштів від приватизації направляти на реалізацію інвестиційних програм приватизованих підприємств. Постановою Верховної Ради України «Про дотримання законодавства щодо розвитку науково-технічного потенціалу та інноваційної діяльності в Україні» від 16 червня 2004 року рекомендовано відмовитися від практики призупинення дії норм чинних законів щодо пільгового оподаткування об'єктів науково-технічної сфери і науково-дослідних робіт та послуг. Рекомендовано на 2005 рік передбачити фінансування науково-технічної сфери за рахунок державного бюджету на рівні не нижче 1,7% від ВВП. Разом з тим, у прийнятому Законі України «Про Державний бюджет України на 2005 рік» статтею 73 п.24 на 2005 рік призупинено дію статей 21, 22 пункту 3 розділу VII Закону України «Про інноваційну діяльність» (щодо запровадження стимулюючих інноваційну діяльність норм оподаткування). Цим же законом фінансування науково-технічної сфери за рахунок Державного бюджету обмежено на рівні 0,37% від ВВП.

Не меншим бар'єром для впровадження наукових розробок є надмірний податковий тягар, який стримує роботу багатьох перспективних українських підприємств, які активно запроваджують у виробництво інноваційні технології.

У висновку можна зазначити, що незважаючи на динамічно зростаючий попит на наукомістку продукцію на світовому ринку, сучасна економічна ситуація в Україні характеризується низьким рівнем попиту на наукові знання, вкрай повільним нарощуванням наукомісткого виробництва. Проте навіть у нинішній економічній ситуації зберігаються передумови для прискорення інноваційного розвитку, які полягають у ефективному подоланні штучно створених бар'єрів і зумовленою цим інституційною невизначеністю в інноваційній сфері.

УДК 658.310.

*Бобровська О. Ю., доцент, к.е.н.,*

*Дніпропетровський регіональний інститут державного управління НАДУ*

### **МЕХАНІЗМИ ВПРОВАДЖЕННЯ КОРПОРАТИВНОГО МЕТОДУ УПРАВЛІННЯ В МУНІЦИПАЛЬНИЙ МЕНЕДЖМЕНТ**

Зміна форм власності на засоби виробництва призвели до зміни форм організації господарської діяльності і трансформації їх в корпоративні структури, які потребують впровадження корпоративного методу управління.

Одним з важливих напрямків державної політики реформування економіки України є реформування житлово-комунального господарства. Забезпечення проведення програмних заходів потребує організації ефективного управління у сфері виробництва і надання житлово-комунальних послуг, з використанням корпоративних засад, приватизації і акціонування підприємств комунальної власності. Управління корпоративними правами на цьому рівні потребує науково-методичного

127