

Джерело Видання:

<i>№ пп</i>	<i>НАЗВА</i>	<i>Характер роботи</i>	<i>Вихідні дані</i>	<i>Обсяг сторінок</i>	<i>Співавтори</i>
231	Системные подходы к формированию стратегических решений инновационного развития экономики / Н.Е. Рогоза // Европейський вектор економічного розвитку. - 2013. - №2(15). - С 217-223. /Index Copernicus, РИНЦ, Ulrich's Periodicals Directory (фахове видання)	Друк.	Европейський вектор економічного розвитку. - 2013. - №2(15). - С 217-223. /Index Copernicus, РИНЦ, Ulrich's Periodicals Directory (міжнародна науково-метрична база)	7/7	

РОГОЗА Н.Е., заслуженный деятель науки и техники Украины, д.э.н., профессор, первый проректор Полтавского университета экономики и торговли, заведующий кафедрой экономической кибернетики

СИСТЕМНЫЕ ПОДХОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

В статье рассмотрены проблемы формирования стратегических решений по инновационному развитию экономики, модели и подходы формирования внутреннего отечественного рынка, которые учитывают процессы саморегулирования внутреннего рынка, государственного регулирования, особенности и ценности земельных ресурсов Украины.

**СИСТЕМНІ ПІДХОДИ ФОРМУВАННЯ СТРАТЕГІЧНИХ РІШЕНЬ
ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ**

У статті розглянуто проблеми формування стратегічних рішень інноваційного розвитку економіки, моделі і підходи формування внутрішнього вітчизняного ринку, які враховують процеси саморганізації внутрішнього ринку, державного регулювання, особливості і цінності земельних ресурсів України.

M. E. Rogoza, Honorable figure of the science and engineering of Ukraine, Doctor of Economic Sciences, Professor, first Vice-rector of Poltava University of Economics and Trade, Head of the Economic Cybernetics Department.

SYSTEM APPROACHES OF STRATEGIC DECISIONS FORMING OF THE INOVATIVE DEVELOPMENT OF THE ECONOMICS

The article examines the problems of strategic decisions forming of the innovative development of the economics, patterns and approaches of the domestic market forming that takes into consideration the processes of the domestic market self-organization, state regulation, peculiarities and value of the Ukraine land resources.

Ключевые слова: системообразующая отрасль, инновационное развитие, стратегическое решение, управленческое решения, система долгосрочного прогнозирования, приоритеты долгосрочного развития, система государственного регулирования, эффективное сельское хозяйство, слабоформализуемые системы, модели развития.

Вступление или актуальность исследуемой проблематики. Позитивное влияние глобализации не бесспорно, так как его противники утверждают, что глобализация скорее способствует разделению мировой экономики и консервации технологического уклада отстающих государств на определенных стадиях технологического прогресса в интересах более развитых экономик. Такое явление получило название дивергенция. Необходимо также отметить, что возможна и желательная трансформация понятий конвергенции и дивергенции и на внутригосударственном уровне, например, на доходы и социальное благополучие в обществе, региональную экономическую специализацию [2], а главное при этом - выявить и исследовать проблемы формирования модели национальной экономики, которая бы имела особенности инновационного подхода, обеспечивающие устойчивость ее функционирования.

Современные условия развития мировой экономики, которые сформированы развитыми государствами, требуют создания подходов для

формирования и регулирования особенностей развития национальной экономики. Такие подходы должны быть использованы при формировании отечественной модели системы социально-экономического развития национальной экономики на основе учета особенностей, в первую очередь, при формировании внутреннего рынка, поскольку только при условии создания инновационной модели внутреннего рынка возможно успешно конкурировать на внешнем рынке да и то только в секторах, где предложенная продукция будет иметь высокий качественный показатель при невысокой цене.

В этой связи вполне естественен вопрос о том, какие должны быть решения и все ли делается правильно? К сожалению, приходится констатировать, что не все правильно, поскольку неучтенные факторы и угрозы могут такими и остаться. Более того, опасность возникновения угроз, которые неучитываются при построении системы развития национальной экономики, актуализирует исследование и анализ определяющих факторов в системе управления экономической безопасностью национальной экономики, что требует идентификации закономерностей развития отдельных ее компонент оценки их взаимосвязей [4]. Автор глубоко убежден, что регулирование и планирование развитием остается неэффективным из-за отсутствия системного подхода в оценке проблем и угроз развития, а одной из главных причин возникновения проблем в развитии экономики является устранение государства из сферы управления. Поскольку государство было отодвинуто на задний план из-за переоценки саморегулирующего механизма рынка, то произошло разрушение целостной системы эффективного управления социально-экономическими процессами и государственного регулирования [7].

На таких же позициях стоят ученые в области экономической теории, которые активно анализируют пересечение социальной и экономической систем в их функциональном аспекте и доказывают, что достижение высоких показателей в социальной сфере невозможно без обязательного

регулируемая со стороны национальной экономики [5; 6]. Поскольку социальное состояние в государстве, уровень жизни, социальное обеспечение является производным от роста производительности труда, снижения уровня теневого сектора и сокрытия налогов необходимо повышение стандартов как для общества в целом, так и для отдельных его слоев, и т.д. [2, с. 145; 25 ; 114]. Кроме того, повышение уровня занятости, уровня жизни и благосостояния народа напрямую зависит от состояния национальной экономики, реформ и законов, принимаемых в экономической сфере.

Постановка проблемы. Выход из сложившейся ситуации невозможен без кардинального пересмотра модели управления экономическим и социальным развитием страны. В конце XX столетия в управленческую теорию началось проникновение стратегических идей сугубо военного плана. Под этим влиянием сформировалась теория стратегического управления или его еще называют стратегическим менеджментом. Вместе с тем при решении проблем формирования стратегических решений инновационного развития экономики проявляются трудности, которые сопровождают реализацию базовых положений и принципов, обеспечивающих инновационное развитие экономики, ее конкурентность, а значит и экономическую безопасность.

С помощью государства возможно восстановление социальных гарантий и предотвращение дальнейшего раскола общества через усиление государственного регулирования экономическими и социальными процессами на внутреннем рынке, что подтверждается практикой многих государств, когда для выхода из ситуаций, имеющие лишь признаки кризиса, применялся комплекс мер государственного регулирования.

Результаты исследований. В связи с тем, что для устойчивого положительного развития требуется многократное увеличение объемов инвестиций (капитальных вложений), но решить эту проблему методами финансовой стабилизации на макроуровне не удастся, поэтому необходимы подходы, которые могут решить проблему мобилизации имеющихся средств через обеспечение гарантий отечественным и зарубежным инвесторам [7],

что возможно при условии обеспечения регулирования этими процессами на уровне государства.

В условиях нерешенной проблемы обеспечения финансовыми ресурсами наибольший эффект может дать модель развития экономики, построенная на приоритетах в развитии конкретных отраслей и территорий, реализация которой строится на регулировании развития “основной” отрасли через ее соответствующее инвестирование, а как следствие - другие отрасли (“обеспечивающие”) получают соответствующие заказы на производство продукции и необходимые машины, а значит и их развитие также, а в итоге это значит, что обеспечивается достижение основных общенациональных целей. Главным аргументом за такую модель выступает самоорганизация экономической системы [7]. Поскольку самоорганизация в сложных системах как явление может наблюдаться в открытых нелинейных системах, к которым относятся и социально-экономические системы, необходимо регулировать возникновение устойчивых элементов структуры сложных систем управления, которые получили название диссипативных структур [8]. Поэтому, благодаря явлению самоорганизации из большого числа элементарных подсистем, составляющих сложную социально-экономическую систему, можно выделить существенно меньшее число ключевых подсистем, к работе которых подстраиваются остальные подсистемы [4]. В социально-экономических системах явление самоорганизации связано с процессами мировой глобализации при одновременной интеграции, что способствует повышению уровня обмена инновациями и технологическими процессами в производстве [4]. Но формируя за счет этого явления базис для более быстрого распространения единых международных стандартов, определяющих технологические способы производства, институциональные факторы в политической, экономической и социальной сферах, что должно, в свою очередь, способствовать сглаживанию различий в развитии государств, к сожалению на самом деле этого не происходит.

Поэтому, политика экономического развития должна быть такой, при которой возможны процессы саморганизации внутреннего рынка, что возможно только при активном участии государства в управлении этими процессами. Для принятия такого решения первой проблемой будет определение “основной” отрасли экономики [7]. Для Украины такой может выступить аграрная отрасль, построенная на системном производстве экологически чистой продукции на сертифицированных землях. Это позволит обеспечивать не только свой рынок такой продукцией, получать валюту, но, по нашему убеждению, эта отрасль может быть системнообразующей в развитии других отраслей экономики (“обеспечивающих” отраслей в модели развития) .

Поскольку, Украина, будучи неподготовленной, стала выходить на мировой рынок, что привело к тому, что подавляющая часть отечественных предприятий оказалась неконкурентоспособной и потеряла рынки сбыта даже внутри страны. Восстановить конкурентоспособность отечественной продукции - важнейшая задача в условиях рыночной экономики. И это возможно, поскольку даже по оценке представителей МВФ Украина – одна из самых прибыльных стран мира несмотря на то что уровень ВВП на душу населения самый низкий из стран СНГ [13]. Например, на один доллар вложенный в сельское хозяйство Украины отдача в 10 раз выше чем в Европе. Таким образом, вложения очень оправданы и это подтверждает тезис о том, что сельское хозяйство может быть системнообразующим в развитии и формировании не только экономики и внутреннего рынка, но и обеспечении экономической безопасности.

Возможности роста экономики Украины могут реализоваться через эффективное сельское хозяйство при условии использования двух компонент: инвестиций (государственных – на условиях планирования и регулирования сельскохозяйственного производства) и восстановления доверия населения до власти и хозяйствующих структур в сельскохозяйственном секторе экономики.

Поэтому второй проблемой принятия управленческого решения – построение модели развития “обеспечивающих” отраслей на основе реализации проектов по производству продукции для “основной” отрасли. К таким отраслям необходимо отнести, в первую очередь, сельскохозяйственное машиностроение, металлургическое производство, строительство дорог, инфраструктура на селе, химическое производство (в рамках проектов экологически чистой продукции) [7].

Без поддержки государства при дефиците инвестиций большинство предприятий эту задачу самостоятельно решить не в состоянии. Поскольку, государственные органы всех развитых стран оберегают своих производителей от внешней конкуренции на внутренних рынках и всеми мерами содействуют их проникновению на мировой рынок, то очевидно, что подобную политику необходимо бы реализовывать в настоящее время. При этом необходимо помнить, что основной целью в этом случае будет “выращивание” современного уровня предприятия, которое научившись работать на внутреннем рынке сможет обеспечивать конкурентной продукцией внешний рынок также. Необходимость принятия такого решения обуславливается не свертыванием рыночных отношений, а построением предприятий, использующих современные технологии на основе тех инвестиций (капитальные вложения), которыми может обеспечить государство через регулирование [7].

Суть такого решения отвечает задачам построения модели перехода на путь развития через нахождение баланса государственного регулирования и рыночных методов хозяйствования. Задачей государства в этом случае будет развитие предпринимательства и предприятий на отечественном рынке за счет обеспечения защиты прав собственности и инвестирования в “основную” отрасль, добросовестной конкуренции, социальных гарантий граждан, регулирование минимальной оплаты труда независимо от форм собственности предприятий, поддержки формирования рыночной и финансовой инфраструктуры во всех регионах, гарантий предпринимателям

и инвесторам (включая зарубежных) в соблюдении установленных законом правил деловых отношений, поддержки систем страхования, включая страхования предпринимательских и инвестиционных рисков, условий для создания региональных и межгосударственных рынков ценных бумаг, рынков недвижимости, специализированных оптовых рынков и ярмарок [1].

Логически напрашивается необходимость решения проблемы повышения требования к прогнозу и обоснованию наиболее рациональных путей развития экономики и социальной сферы, поскольку речь идет о выработке методов предвидения возможных результатов движения по сценарию развития с учетом нахождения баланса государственного регулирования и рыночных методов хозяйствования [7].

Учитывая опыт предплановых обоснований советского времени, было бы целесообразно предусмотреть решение проблемы формирования системы долгосрочного прогнозирования, состоящую из четырех (предварительно) блоков: прогноза макроэкономических показателей и участия страны в мировом рынке; прогноза научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий; прогноза территориального развития Украины и социально-экономического развития регионов; прогноза населения, его занятости, расселения. Кроме того, обязательное предусмотрение ответственности государства за развитие наукоемких отраслей, формирующих главный потенциал экономического роста [1].

Сегодня необходимо по-новому посмотреть на продукцию и услуги предоставляемые предприятиями и организациями Укоопсоюза с целью развития села и сельской инфраструктуры. Современная система государственного регулирования экономики включает выбор приоритетов долгосрочного развития, создание механизма его стимулирования, но поддержка кооперации не получила должного уровня. Это актуализирует необходимость принятия решений по этой проблеме [7].

Поднятые проблемы в принятии решений не охватывают тот необходимый перечень проблемных вопросов, но могут быть положены в

основу модели развития экономики страны построенной на основе учета особенностей и ценностей земельных ресурсов Украины [7].

Особенности поднятых проблем имеют характер явлений и процессов в сложных системах, которые применительно к этим системам определяют их как слабоформализуемые, открытые, нелинейные, а главное, сильно подверженные влиянию субъективного фактора.

Выводы. Выбор методологического инструментария для исследования такой модели развития внутреннего отечественного рынка определяют эти особенности. Проведенный анализ методов к исследованию и управлению сложными социально-экономическими системами [2], позволяет утверждать, что в качестве основного подхода к их исследованию следует применять математическое моделирование построенное на учете обособленных процедур, что позволяет представить задачу управления, построенную на идентификации правил по формированию принятия решений на формирование определенных условий функционирования. Современная система государственного регулирования экономики, включающая в обязательном порядке выбор приоритетов долгосрочного развития и создание механизма его стимулирования, должна предусматривать возможность решения этих задач. Но, сложность решения таких задач возрастает в связи с мобильностью и динамичностью экономических процессов в отечественной экономике, недостатком достоверной информации о ее реальном состоянии. В условиях повышение темпов движения мировых капиталов, мобильности денежных, товарных, информационных и человеческих ресурсов на глобальном уровне в стране существует необходимость учета повышению размерности пространства возможных состояний объекта управления национальной экономики, а как следствие пространства принятия управленческих решений [2,5]. Более того, асимметрия информации, рост неопределенности во временном пространстве через конфликты интересов государства, бизнеса и населения определяют систему потенциальных противоречий, что в итоге может привести к

снижению эффективности принятого управленческого решения по развитию экономики страны за счет несоответствия условий принятия и реализации решений [2].

Эффективным способом обеспечения жизнеспособности сложной экономической системы может быть подходы по воплощению идей Ст.Бира по использованию концепции автономии подсистем в рамках теории самоорганизации систем [9, 10].

Поэтому, с точки зрения управления развитием внутреннего рынка задачу управления можно решать через трансформацию ее в задачу создания условий для автономного взаимодействия подсистем в соответствии с идентифицированными типовыми моделями поведения.

Литература:

1. Гладышев А.Н., д.э.н., профессор, Жолков А.С., академик Российской Академии естественных наук, Штульберг Б.М., д.э.н., профессор, Шевелкин Н.П., д.э.н., профессор. Актуальные проблемы социально-экономического развития России/ Журнал "Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование"/ Номер 1 (2), 2000г/http://dpr.ru/journal/journal_2_2.htm
2. Руденский Р.А. Антисипативное управление сложными экономическими системами: модели, методы, инструменты / Руденский Р.А.// Монография. Донецк: Юго-Восток, 2009. - 257 с.
3. Романов А.Н. Советующие информационные системы в экономике / Романов А.Н., Одинцов Б.Е. – М.: ЮНИТИ, 2000, – 310 с.
4. Захарченко В.Ю. Экономическая безопасность: индикаторы и механизмы управления/ В.Ю. Захарченко; науч. Ред. Ю.Г. Лысенко. – Полтава: ПУЕТ, 2012 – 272 с.
5. Дмитриченко Л. И. Государственное регулирование экономики: методология и теория: монография / Л. И. Дмитриченко. – Донецк: Издательство «УкрНТЭК», 2001. – 329 с.
6. Blaug M., Economic Theory in Retrospect (5th ed.) / Blaug M. – Cambridge: University Press, 1996. – 751 p.
7. Рогоза Н.Е. Проблемы выбора управленческих решений социально-экономического развития экономики/ Економія сьогодні проблеми моделювання та управління: матеріали II Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції (м. Полтава, 14-16 листопада-2012 р.) - Полтава: ПУЕТ, 2013. – С. 4-8.

8. Лысенко Ю.Г. Предпосылки применения информационно-аналитических систем управления экономической безопасностью / Лысенко Ю.Г., Захарченко В.Ю. // Наукові праці НДФІ – 2012 – № 3(60) – с. 71-78.

9. Захарченко В.Ю. Принципы функционирования рефлексивной системы управления экономической безопасностью / Рефлексивные процессы в экономике: концепции, модели, прикладные аспекты: монография / Р.Н. Лепа, С.Н. Шкарлет, Ю.Г. Лысенко и др.; под.ред. Р.Н. Лепы / НАН Украины, Ин-т економіки пом-сти. – Донецк: АПЕКС, 2012. – Т.1 – 560 с. (Серия «Жизнеспособные системы в экономике = Життєздатні системи в економіці», вип.3)

10. Прикладные аспекты моделирования процессов управления стратегическим развитием жизнеспособных экономических систем: Монография / Лысенко Ю.Г., Захарченко В.Ю., Меженская В.В. И др. / Донецк: Юго–Восток - 2012. – 532 с.