

СИСТЕМА РЕСУРСНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК: СТРАТЕГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ

Предложено определение понятия «ресурсное обеспечение национальной экономики». Анализируются ключевые аспекты проблемы ресурсного обеспечения национальной экономики. Обоснована актуальность государственной политики воспроизводства национальных экономических ресурсов с использованием метода стратегического планирования.

Ключевые слова:

национальная экономика, экономические ресурсы, ресурсное обеспечение национальной экономики, воспроизводство ресурсов, государственная политика, стратегическое планирование.

Проблема ресурсообеспечения национальной экономики и милитаристские методы её решения существовали со времён возникновения государственности. Как писал академик Н. Моисеев, «на протяжении всей истории человечества стремление завладеть источниками энергии и вещества было одним из важнейших стимулов развития. И вместе с тем оно всегда было причиной конфликтов» [7, с. 55]. Глядя на современный мир, можно только согласиться с этим утверждением.

В то же время трудно представить, что всего 20 лет назад существовало уникальное государство, полностью обеспеченное всеми видами экономических ресурсов – труда, капитала, земли. Мы имеем в виду СССР*. Причём, если коснуться только одной их группы – минерально-сырьевых ресурсов, единство СССР гарантировало полную самообеспеченность на долгие десятилетия [12]. То же самое можно сказать и о человеческих ресурсах, и о ресурсах основного капитала, создаваемых трудом предыдущих поколений на протяжении многих десятилетий. Распад Советского Союза лишил его участников привилегии совместного использования этих ресурсов. Перед правительствами вновь образованных государств встала необходимость самостоятельного решения проблемы ресурсного обеспечения национальных экономик, которое к тому же стало осуществляться при участии целого ряда новых собственников и заинтересованных сторон ресурсного обмена.

Присутствие большого количества стейкхолдеров** на ресурсных рынках и противоположность их рыночных интересов не лучшим образом сказалось на

возможностях управления развитием нововозрождённых национальных экономик. В первую очередь это отразилось на возможностях воспроизводства и консолидации всех видов экономических ресурсов для решения острейших общегосударственных проблем. Предположение о том, что удовлетворение потребностей производства, капитального строительства, транспорта во всех видах ресурсов в масштабе страны может осуществляться исключительно путём запуска рыночного механизма, а роль государства должна сводиться лишь к разным формам бюджетной поддержки, оказалось глубоко ошибочным. Ни одной из национальных экономик постсоветского пространства, включая Россию, так и не удалось успешно решить эту сложнейшую задачу.

Практически в это же время мир вошёл в эпоху хронического ресурсного дефицита и экологического кризиса, которые вместе с научно-техническим прогрессом стали определяющими факторами современного экономического развития. Под их воздействием условия хозяйственной среды перманентно меняются, но говорить о развитии методологии ресурсного обеспечения национальной экономики в этих обстоятельствах можно лишь с большой долей условности. Несмотря на фундаментальный характер рассматриваемой проблемы, до сих пор не было предложено даже соответствующего научного определения.

Исходя из важности данной задачи нами ставится цель дефинировать понятие «ресурсное обеспечение национальной экономики»; произвести аналитическую разведку ключевых аспектов проблемы ресурсного обеспечения национальной

* В данной статье СССР упоминается в качестве примера мощного экономического образования.

**Стейкхолдер (англ. stakeholder) – заинтересованная сторона, группа влияния или группа поддержки.

экономики и выявить возможные пути их решения; обосновать актуальность государственной политики развития национальных экономических ресурсов, предполагающую стратегическое планирование их использования и воспроизводства.

В научных трудах и аналитических материалах фигурирует ряд основных понятий, характеризующих ресурсную составляющую функционирования национальной экономики с позиций её стратегического управления. Прежде всего, это – «ресурсная обеспеченность» [11], «ресурсное обеспечение» [13], «ресурсный потенциал» [6], «ресурсный баланс» [5], «ресурсный дефицит» [3], «ресурсные ограничения» [4] и пр. Ключевыми среди них, безусловно, являются понятия «ресурсная обеспеченность» и «ресурсное обеспечение».

Анализ научных изданий позволяет утверждать, что понятие «ресурсная обеспеченность» («ресурсообеспеченность») используется в аспекте развития системы национальной экономики в основном для обозначения соотношения между величиной природных ресурсов и масштабами их использования. А также, несколько реже, как характеристика возможностей её развития по человеческим ресурсам, ресурсам основного капитала и другим их видам.

Ресурсная обеспеченность любой национальной экономики теснейшим образом связана с эффективностью выполнения государственными органами функции ресурсного обеспечения. Научное толкование понятия «ресурсное обеспечение» («ресурсообеспечение») встречается редко и в основном касается функционирования предприятий, организаций, учреждений, отраслей народного хозяйства или органов государственного управления. Так, например, Л. Снитко считает, что ресурсное обеспечение деятельности экономической организации – «это комплексный процесс мобилизации, накопления, распределения ресурсов, а также осуществления планирования, контроля, мониторинга и других процедур, направленных на эффективное и рациональное использование ресурсов и снижения риска в деятельности организации» [9, с. 123]. Какие бы то ни было варианты формулировки понятия «ресурсное обеспечение национальной экономики» автору статьи не известны.

В рамках макроэкономического анализа понятие «ресурсообеспечение» употребляется преимущественно в аспекте регулирования источников и факторов экономического роста, или касается выполнения других важных государственных

функций. Как может свидетельствовать обзор научных работ, почти во всех случаях, когда данное понятие применяется к анализу национальной экономики, речь идёт о процедуре накопления и использования финансовых средств государства.

Вместе с тем, встречаются и другие случаи смыслового наполнения этого понятия. Так, например, А. Алымов отождествляет ресурсное обеспечение экономической системы с её ресурсным потенциалом [2, с. 5], а ресурсный потенциал – с производственными отношениями [2, с. 248]. С. Юрин понимает под ресурсным обеспечением «совокупность внутренних и внешних ресурсов и условий, необходимых для становления и устойчивого функционирования инновационной сферы» национальной экономики [13]. Другими словами, он отождествляет понятие «ресурсное обеспечение» с факторами и условиями воспроизводства хозяйственной системы, хотя, по нашему убеждению, более корректным будет применять его в значении «процесс», «деятельность», «управленческая функция».

В коллективной монографии «Устойчивое развитие промышленного региона: социальные аспекты» приводится определение понятия «ресурсное обеспечение устойчивого развития», под которым понимается «способность национальной экономики перераспределять все имеющиеся ресурсы так, чтобы обеспечивать эффективное и сбалансированное её функционирование в нынешнем времени и возможность развития в будущем» [10, с. 112]. По нашему мнению, указанное определение также не соответствует реальному содержанию процедуры ресурсного обеспечения национальной экономики, которую целесообразнее толковать как вид управленческой деятельности, осуществляемый в интересах конкретного субъекта (группы субъектов). Но только не как имманентную способность самой экономики перераспределять имеющиеся ресурсы с учётом принципов устойчивого развития (экономическая эффективность, социальная справедливость, экологическое равновесие), тем более – во времени.

С целью выполнения анализа научных взглядов на сущность и методы решения проблемы ресурсообеспечения национальной экономики автором предлагается следующее определение данного понятия. Ресурсное обеспечение национальной экономики (РОНЭ) – целенаправленная деятельность органов государственной власти, субъектов хозяйствования, собственников ресурсов и других причастных

118 | сторон, связанная с реализацией их интересов в сфере ресурсного обмена.

В частности, для органов государственной власти, которые определяют стратегические перспективы системы РОНЭ, таким интересом должно стать эффективное воспроизводство её природных, трудовых и капитальных ресурсов с целью формирования и закрепления тенденции устойчивого развития.

Анализ проблемы ресурсного обеспечения национальной экономики позволяет выделить в ней три ключевых аспекта – технологический, социально-экономический и глобализационный, а также очертить возможные пути их решения.

Технологический аспект проблемы ресурсообеспечения национальной экономики касается качественных изменений в свойствах экономических ресурсов и научных взглядов на механизм их регулирования. Качественные характеристики ресурсов неоднородны и имеют свойство изменяться со временем, что обеспечивает возможность перехода к новым технологическим укладам. По мнению академика Ю. Яременко, качественная неоднородность экономических ресурсов – «достаточно широкий и относительно стабильный диапазон качественных характеристик» [14, с. 28], свойственных рабочей силе, оборудованию и материалам. Под качественными характеристиками для рабочей силы понимаются образование и квалификация, для оборудования, материалов, энергоносителей – совокупность различных технических свойств. Качественные различия однотипных ресурсов не носят случайного характера и сохраняются на протяжении сравнительно длительных отрезков времени, что позволяет условно разделять их на «качественные ресурсы» и «массовые ресурсы» [14, с. 29].

В непосредственной форме качественная категория ресурсов определяется техническим уровнем средств производства и квалификацией рабочей силы, используемых в целях воспроизводства ресурсов. В итоге это связано с длительностью подготовительного цикла, предваряющего момент вовлечения ресурсов в производство. Подготовительный цикл охватывает формирование квалифицированной рабочей силы, проектирование и освоение необходимого оборудования, создание материалов с необходимыми характеристиками. Количество времени, необходимое для создания предварительных условий воспроизводства качественных ресурсов, определяется ограниченностью ресурсов в рамках какого-

либо фиксированного периода экономического развития. Не менее важным вопросом технологического аспекта ресурсного обеспечения национальной экономики является вопрос экономии сырьевых ресурсов, их многократного использования и искусственного воспроизводства.

Социально-экономический аспект проблемы ресурсного обеспечения национальной экономики следует из противоречий современной отечественной экономической действительности и политики.

Если рассматривать эту проблему с позиций господствующей сегодня в нашей науке парадигмы неограниченной либерализации национальной экономики, то отыскать надёжную опору её государственному решению действительно сложно. По нашему убеждению, главная причина этого – неконструктивные настроения и двойные стандарты в определении роли государства в развитии экономики, которые доминируют среди самих отечественных политиков (они же – крупнейшие собственники ресурсов). Например, по оценкам известного украинского экономиста А. Гальчинского, рыночно-либеральные ценности разделяют 60–70% депутатов Верховной Рады Украины [8]. Формальная приверженность рыночным ценностям в политике в сочетании с высочайшей степенью монополизации экономики на практике не способствует формированию в ней высокоэффективной системы ресурсного обеспечения, которая, по нашему мнению, должна строиться с использованием метода общегосударственного стратегического планирования. Иными словами, либеральная идеология в современных экономических условиях не в состоянии служить стартовой площадкой для системных преобразований в национальной экономике, поскольку как идейно, так и практически препятствует концентрации в руках государства необходимой для этого ресурсной базы.

Вместе с тем имеются и другие (не менее весомые) причины низкой эффективности государственного управления процессами ресурсообеспечения экономических систем трансформационного типа. Одна из них – отсутствие методологии управления группами заинтересованных сторон с учётом их интересов. Именно с отношениями ресурсного обмена, субъектами которых являются стейкхолдеры (они же, как правило, и собственники ресурсов), связаны возможности стратегического планирования устойчивого развития национальной экономики. Совершенно очевидно, что не-

обходимый опыт стратегического управления этими субъектами в интересах всего общества у нас пока не наработан. Следовательно, сегодня существует острая потребность в использовании принципиально новой модели стратегического управления системой ресурсообеспечения национальной экономики, приоритет которой видится в использовании элементов теории заинтересованных сторон при значительном усилении в ней роли государства.

Глобализационный аспект проблемы ресурсообеспечения национальной экономики определяется развёртыванием двух противоречивых тенденций: подчинением мировой экономики интересам транснациональных корпораций (ТНК) с одной стороны, и обострением конкуренции между национальными экономическими системами – с другой.

ТНК стремятся к тотальному контролю над мировым и национальными ресурсными рынками, всячески способствуют стиранию экономических, культурных и политических границ между нациями, подчиняя своим интересам конкурентные преимущества каждой из них, формируя удобную для себя глобальную информационную, правовую и даже силовую инфраструктуру. Международные организации, которые обслуживают их интересы, добиваются доминирования над национальными государствами, а также устранения всех препятствий на пути международного движения ресурсов. Как справедливо подмечает С.Ю. Глазьев, сегодня глобальная конкуренция ведётся уже не столько между странами, сколько между наднациональными воспроизводственными системами, каждая из которых объединяет, с одной стороны, системы образования, накопления капитала, организации науки соответствующих стран, а с другой стороны – ТНК, работающие в масштабах мирового рынка [1].

Именуемый глобализацией, этот процесс постепенно набирает обороты. Но вместе с его развитием растёт и сопротивление со стороны национальных государств, которые небезосновательно видят в нём становление механизмов юридического принуждения (а не демократического выбора) при решении ключевых вопросов их национальной безопасности.

Есть все основания предполагать, что дальнейшее развитие глобальной системы ресурсообеспечения развитых стран и их ТНК приведёт к демонтажу институтов национальной государственности. Идеологическим обоснованием их политики в этом вопросе в течение уже многих деся-

тилетий является всё та же доктрина неограниченной либерализации экономики. Она закономерно способствует свободному перемещению из экономик периферии качественно лучших и дефицитных ресурсов в пользу экономик развитых стран, тем самым лишая их важнейших компонентов самостоятельного развития. Чтобы противостоять захватнической политике ТНК, национальным экономикам, стремящимся перейти на путь устойчивого развития, необходимо активно развивать национальные институты ресурсного обеспечения. Важнейшую роль в реализации сценария устойчивого развития должен сыграть метод стратегического планирования народного хозяйства.

Устойчивое будущее является нормативным прогнозом, который может быть реализован лишь путём осуществления государством запланированных мероприятий. Залогом стратегической перспективы национальной экономики, которому вряд ли найдётся разумная альтернатива, может быть лишь надёжная система её ресурсного обеспечения, основанная на принципах стратегического управления и стратегического планирования в масштабе экономики страны.

Не следует думать, что такой подход к пониманию природы развития общества и конструированию среды его обитания является принципиально новым шагом в науке государственного управления. Глубокое понимание того, что устойчивости в развитии общества можно достичь только путём планирования всех основных сфер его жизнедеятельности – экологической, экономической и социальной, существовало и раньше.

Весомый вклад в сокровищницу мирового опыта в этом вопросе внесла практика общегосударственного социально-экономического планирования, существовавшая в СССР и других социалистических странах в XX в. Этот опыт творчески воспринят современными государствами. В настоящее время в распоряжении правительств многих стран имеется достаточно эффективный набор научных инструментов регулирования экономики, включающий методы прогнозирования, программирования, стратегического и/или индикативного планирования и позволяющий успешно преодолевать ресурсные ограничения.

Если не впадать в технократические иллюзии, то нельзя не признать, что примеры удачного формирования алгоритма устойчивого развития давно и хорошо из-

вестны. Это планомерное использование экономических ресурсов, организация производства (и потребления) в масштабе системы национальной экономики с использованием индикативного и императивного планирования.

Другого методологического обеспечения устойчивого развития просто не существует да и существовать не может.

Несмотря на это, за последние 20 лет из научного оборота и отечественной практики государственного управления народным хозяйством исчезли не только термины «план» и «планирование», но и целостное, непротиворечивое определение целей и принципов функционирования социально-экономических, производственно-технологических, материально-финансовых, организационно-хозяйственных и прочих взаимосвязей, определяющих основные элементы и характер нового воспроизводственного механизма национальной экономики. «Нет чётко обозначенной стратегической концепции развития экономики и ясности в таких вопросах, как принципы социально-экономического устройства и создаваемый тип хозяйства, определения места страны в международном разделении труда, поиск источников и факторов экономического роста» [2, с. 270] и многих др.

Таким образом, на данный момент существует необходимость пересмотра не столько путей дальнейшего развития национальных экономик, действующих на постсоветском пространстве, сколько переосмысления их концептуального выбора в пользу формирования стратегической системы ресурсообеспечения. Нельзя согласиться с тем, что ресурсное обеспечение народного хозяйства этих стран не включено в целевую функцию их развития. Вследствие этого воспроизводству самой ресурсной базы не уделяется должное внимание. А если и уделяется, то равным счётом настолько, насколько это необходимо для поддержания социально-политической стабильности, не более.

По нашему мнению, сегодня для преодоления ресурсных ограничений развития национальной экономики крайне важна новая государственная политика управления народным хозяйством, в которой объектом управления выступало бы не только само развитие, но и его экономические ресурсы. В соответствии с такой формулировкой объекта управления ключевым условием формирования тенденции устойчивого развития в национальной экономике должно стать создание надёжно регулируемой системы ресурсообеспечения.

Список литературы:

- [1] Глазьев С.Ю. Развитие российской экономики в условиях глобальных технологических сдвигов. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/GlazyevSUR.htm> (30.01.13).
- [2] Економічний розвиток України: інституціональні та ресурсні забезпечення / О.М. Алімов, А.І. Даниленко, В.М. Трегобчук та ін. – К.: Об'єднаний ін-т економіки НАН України, 2005. – 540 с.
- [3] Калугина З.И. Ресурный дефицит развития человеческого потенциала как угроза модернизации / З.И. Калугина // Регион: экономика и социология. – 2011, № 1. – С. 50–70.
- [4] Киушина В.В. Преодоление ресурсных ограничений развития национальной экономики // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010, № 8 (114). – С. 36–40.
- [5] Кован С.Е. Ресурсно-энергетическая модель социально-экономических систем // Эффективное антикризисное управление. – 2011, № 5 (68). – С. 70–77.
- [6] М.А. Комаров, А.Н. Романов, М.М. Максимцов и др. Ресурный потенциал экономического роста – М.: Издательский дом «Путь России»; ЗАО «Издательский дом «Экономическая литература», 2002. – 568 с.
- [7] Моисев Н.Н. Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. – 304 с.
- [8] Сколотяный Ю. Анатолий Гальчинский: «Вылечить экономику можно только на либеральной основе». – Интернет-ресурс. Режим доступа: http://www.prostobiz.ua/biznes/upravlenie_biznesom/intervyu/anatoliy_galchinskiy_vylechit_ekonomiku_mozhno_tolko_na_liberalnoy_osnove (30.01.13).
- [9] Снитко Л.Т. Ресурсное обеспечение деятельности организаций потребительской кооперации: теория, методология, стратегия // Дис. ... д. экон. н. – Белгород, 2004. – 444 с.
- [10] Сталий розвиток промислового регіону: соціальні аспекти / О.Ф. Новікова, О.І. Амоша, В.П. Антонюк та ін.; НАН України, Ін-т економіки промисловості. – Донецьк: 2012. – 534 с.
- [11] В. Тамбовцев, Л. Валитова Ресурсная обеспеченность страны и её политико-экономические последствия // Экономическая политика. – 2007, № 3. – С. 18–31.
- [12] Федорчук В.П. Много ли у России минеральных ресурсов? // Россия в окружающем мире: 1999 (Аналитический ежегодник) / Отв. ред. Н.Н. Марфенин; под общей редакцией: Н.Н. Моисеева, С.А. Степанова. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1999. – 324 с.
- [13] Юрин С.В. Ресурсное обеспечение национальной инновационной системы // Креативная экономика. – 2010, № 7 (43). – С. 28–33.
- [14] Яременко Ю.В. Теория и методология исследования многоуровневой экономики. – М.: Наука, 2000. – 400 с.